



MIEJSKI ZARZĄD DRÓG

ul. Zamenhofa 2b, 63-400 Ostrów Wielkopolski

tel./fax (062) 735 26 64, 735 25 76

e-mail: biuro@mzd.osw.pl

NIP: 622 24 82 391, Regon: 251582677

nr r-ku: BOŚ S.A. o/Ostrów Wlkp. 55 1540 1173 2001 4000 4787 0001

Ostrów Wielkopolski, dnia 15.03.2010 r.

znak sprawy: MZD 9/3/2010

dotyczy: postępowania przetargowego na przebudowę ulicy Staroprzygodzkiej wraz z wykonaniem ciągu rowerowego w Ostrowie Wielkopolskim

W dniu 11.03.2010 r. wpłynęły zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Poniżej zamieszczamy treść pytań:

1. Ad. SIWZ pkt. 5.2) i pkt. 8.12

wg zapisów siwz zamieszczonych w części dotyczącej opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, zamawiający określa go jako „wykaz maszyn i urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia wynikających z nakładów kosztorysu ofertowego”. Oznacza to, iż zamawiający pozostawił stawiany przez siebie wymóg do rzeczowego określenia jego przez wykonawcę (-co prawdopodobnie oznacza, iż nie jest to – „sprzęt”, dla zamawiającego ważne). W związku z mało jednoznacznym opisem sposobu dokonywania oceny spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem, na podstawie przepisów równego traktowania wykonawców, wnosimy o jednoznaczne wskazanie, tj. enumeratywne wyliczenie sprzętu i ewentualnie wymaganych parametrów sprzętu, którego dysponowaniem wykonawca ma się wykazać (o ile zamawiający rzeczywiście żąda jakiegoś konkretnego sprzętu) np. układarka mas bitumicznych i o jakich parametrach sprzętu (bo tutaj raczej co do parametrów należałoby postawić wymaganie – i ile jest to istotne dla zamówienia), czy również inny sprzęt np. walce, równiarki, frezarka?

2. Ad. SIWZ pkt. 5.3)

Prosimy o jednoznaczne określenie, czy zamawiający żąda wykazania się przez wykonawcę dysponowaniem osoby pełniącej funkcję kierownika budowy (oczywiście uprawnionej do pełnienia tej funkcji zgodnie z przepisami prawa budowlanego), czy żąda wykazaniem się jeszcze innych osób, Jeżeli tak to jakich?

3 Ad. Załącznik nr 6 do SIWZ

Wnosimy o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej w wymienionym oświadczeniu i zastąpienie sformułowania „kostka pochodzi od producenta” na „kostka betonowa będzie pochodziła od producenta”.

4 Ad. Załącznik nr 6 do SIWZ i SIWZ pkt. 5.1)

Wnosimy o usunięcie sformułowania zamieszczonego w Uwadze (pod tabelką) i w wymienionym pkt. 5.1) SIWZ „należy załączyć referencje i protokoły odbioru robót”, bowiem zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dz. U. 2009 Nr 226 poz. 1817) §1 pkt. 2 zamawiający może żądać „wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały”. Zgodnie z treścią rozporządzenia wykonawca w wykazie składa oświadczenie co do zakresu robót, natomiast dokument przedłożony przez wykonawcę ma potwierdzać należyte wykonanie zamówienia o którym mowa w wykazie. Również nie we właściwościach zamawiającego jest określenie przedmiotowego dokumentu, a więc jak obecnie w załączniku „referencje oraz protokoły odbioru”, to bowiem należy do wykonawcy, który ma potwierdzić spełnianie „warunku udziału”. Obecne sformułowanie (pod tabelką) może posiadać brzmienie; „Na potwierdzenie wykonania zamówienia zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończonego należy załączyć stosowny dokument” Czy w przedmiotowym wykazie nie należy przedstawić robót dotyczących wykonania sygnalizacji świetlnej

5. Ad. umowa

§ 8 wnosimy o ustanowienie kary dla zamawiającego z tytułu odstąpienia od umowy, z wyłączenie przypadku określonego w art. 145 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2006 poz. 1163 ze zm.) w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7.

Ponadto w § 8 wnosimy o uzupełnienie o następującą treść: „Strony umowy zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”.

W § 12 ust. 1 pkt. 4 wg zapisów w umowie zamawiający żąda, aby wykonawca jeszcze przed odbiorem jego robót (w tym wykonanych przez podwykonawców, bo za nie ponosi odpowiedzialność) przez zamawiającego, sam dokonał rozliczenia i odbioru robót wykonanych przez podwykonawców (pomimo braku pewności co do odbioru tych robót przez Zamawiającego), zezwolił podwykonawcy na wystawienie faktury i jeszcze przed terminem odbioru robót przez zamawiającego zapłacił podwykonawcy wynagrodzenie (ppkt. b i c). Sam zamawiający co do zapłaty faktury daje sobie termin 21 dni, natomiast od wykonawcy żąda aby ten dokonał zapłaty faktury podwykonawcy w terminie natychmiastowym tj. 1-2 dni, (jeżeli wg ppkt. b należy załączyć kopię przelewu) Jest niedopuszczalnym, aby wykonawca dokonał odbioru robót podwykonawcy przed ich odbiorem przez inwestora, tj. zamawiającego, a dodatkowo wymaganie przez zamawiającego natychmiastowej zapłaty temu podwykonawcy w sytuacji braku wiedzy co do odbioru robót przez zamawiającego i barku zapłaty za wykonane roboty. W związku z powyższym wnosimy alternatywnie o (1) ustanowienie cełsi dla podwykonawcy na zamawiającego z wiarytelności wykonawcy, albo (2) żądania wymienionych w pkt. 4 ppkt. b) i c) dokumentów z miesięcznym poślizgiem, tj. przy następnym odbiorze częściowy, lub końcowym wykonawcy, z wyjątkiem kiedy spawa dotyczy zakresu robót realizowanych przez podwykonawcę i odbieranych w odbiorze końcowym. Wówczas oświadczenia podwykonawcy o otrzymaniu wynagrodzenia od wykonawcy należy żądać przed terminem zapłaty faktury wykonawcy, ale nie przy samej czynności odbioru końcowego. Warunkiem zapłaty faktury końcowej wykonawcy byłyby oświadczenia podwykonawców o otrzymaniu wymaganych należności od wykonawcy.

§ 12 ust. 3 - wnosimy o zmianę poprzez dopisanie zwrotu „do” przed wyrażeniem „7 dni”.

6. Ad. SST

- Kosztorys ofertowy oraz opis techniczny podają, że podbudowę wjazdów na posesję należy wykonać z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o uziarnieniu 0/31,5 mm. Natomiast w rozdziale SST D.04.04.00 „podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie” jest mowa o niesorcie granitowych 0/63 mm. Prosimy o podanie uziarnienia podbudowy z kruszywa łamanego przeznaczonego do wykonania konstrukcji wjazdów.
- Kosztorys ofertowy oraz opis techniczny podają zastosowanie warstwy wzmacniającej z piasku stabilizowanego cementem Rm5 Mpa, natomiast SST rozdział D-04.05.01 „Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem” w Tablicy 4 podaje wymagania wytrzymałości na ściskanie próbek RM 2,5 Mpa. Prosimy o ujednoczenie zapisu i dokładne określenie rodzaju zastosowanej warstwy oraz wymagań wytrzymałości na ściskanie dla tej warstwy.
- Norma PN-S-96025 „Drogi samochodowe i lotniskowe. Nawierzchnie asfaltowe. Wymagania” nie przewiduje stosowania na ruch KR3 podbudowy bitumicznej o uziarnieniu 0/20 mm a jedynie 0/25 lub 0/31,5 mm. Prosimy o weryfikację wymagań zgodnie z w/w normą.
- SST rozdział D-05.03.23a. „Nawierzchnie z betonowej kostki brukowej dla dróg i ulic lokalnych oraz placów, D-08.01.01. „Krawężniki” oraz D-08.03.01 „Obrzeża betonowe” podają wymagania dla betonowych kostek brukowych, krawężników o obrzeży wg norm polskich które już nie obowiązują. Obecnie wymagania dla tych prefabrykatów określa się na podstawie norm europejskich. Prosimy o weryfikację wymagań dla betonowych kostek brukowych, krawężników i obrzeży.
- SST rozdział D05.03.01 „Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo – grysowej SMA” podaje, że należy wykonać warstwę ścieralną SMA o uziarnieniu 0/12,8 mm wg normy PN-S-96025:2000. Aktualnie projektuje się mieszanki SMA o uziarnieniu 0/11 mm z uwagi na uziarnienie kruszyw dostępnych na rynku. Prosimy o umożliwienie wykonania warstwy SMA o uziarnieniu 0/11 mm wg Zeszytu nr 62 IBDiM.

7) Czy w ramach zadania budowy sygnalizacji świetlnej należy wykonać przyłącze energetyczne? Jeśli tak, czy zobowiązany jest to zrobić Wykonawca, czy wykona to w ramach umowy przyłączeniowej zakład energetyczny?

8) W załączniku do poz. 85 kosztorysu ofertowego Zamawiający określił, iż sterownik sygnalizacji świetlnej należy wyposażyć w „funkcję przyciemniania polegającą na zmniejszaniu napięcia sterującego sygnalizatorami, zgodnie z zegarem astronomicznym zaimplementowanym w sterowniku sygnalizacji świetlnej”. Czy zatem należy również zastosować latarnie sygnalizacyjne z funkcją przyciemniania 42/31 V? W przeciwnym razie nie będzie można zaimplementować funkcji przyciemniania.

Odpowiadamy co następuje:

Ad 1)

Przez niezbędny potencjał sprzętowy należy rozumieć dysponowanie przez Wykonawcę co najmniej następującym sprzętem budowlanym, środkami transportu i urządzeniami tj:

Wytwórnia masy bitumicznej-1 szt., Rozkładarka mas bitumicznych-1 szt., Walce samojezdne stalowe gładkie-2 szt., Walec samojezdny ogumiony-1szt., Równiarka-1 szt., Koparki i/lub koparko-ładowarki - 2szt., Frezarka drogowa do frezowania nawierzchni asfaltowych- 1szt.

Ad 2)

Zamawiający jednoznacznie określił w pkt. 5.3 SIWZ wymaganie dotyczące osób zdolnych do wykonania zamówienia. Wykonawca ma przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć przy

wykonaniu zamówienia. W wykazie tym obligatoryjnie musi znajdować się osoba pełniąca funkcję kierownika budowy.

Ad 3)

Załącznik nr 6 do SIWZ nie budzi wątpliwości. Nie ma w nim omyłki pisarskiej.

Ad 4)

Zamawiający żąda przedłożenia w ofercie dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone tzn.: należy przedłożyć referencje z zapisem, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone albo protokoły odbioru robót.

Ad 5)

Zamawiający nie zmienia projektu umowy stanowiącego załącznik do SIWZ.

Ad 6)

Podbudowę wjazdów na posesję należy wykonać z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o uziarnieniu 0/31,5 mm

W załączeniu SST na wykonanie warstwy wzmacniającej z piasku stabilizowanego cementem Rm 5 Mpa.

Na podbudowę bitumiczną należy zastosować uziarnienie 0/25 mm

Dopuszcza się stosowanie PN-EN 1338 „betonowe kostki brukowe wymagania i metody badań” oraz PN-EN 1340 „krawężniki betonowe wymagania i metody badań”

Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania warstwy SMA o uziarnieniu 0/11 mm

Prosimy o dokonanie zmian w poz. nr 26,28 i 30 (opis) kosztorysu ofertowego.

Ad 7)

Przyłącze energetyczne nie jest przedmiotem zamówienia – zostanie zrealizowane staraniem zamawiającego.

Ad 8)

Należy zastosować latarnie sygnalizacyjne z funkcją przyciemniania.

D Y R E K T O R
Miejskiego Zarządu Dróg
w Ostrowie Wielkopolskim
mgr inż. Marcin Wieruchowski